



InstanceName

§56

Dnr KS 2020-130

Yttrande till JO över anmälan om handläggning av planbesked Beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår:

Kommunstyrelsen beslutar anta yttrande till Riksdagens ombudsmän (JO) enligt bilaga 1 i ärende om planbesked som sitt eget.

Sammanfattning av ärendet

Med anledning av ett inkommet klagomål till JO över Norrtälje kommuns handläggning av ett planbesked ska kommunstyrelsen yttra sig över hur ärendet hanterats och särskilt hur handläggningen förhåller sig till 5 kap 4 § plan- och bygglagen (2010:900). Kommunstyrelsen har inte hållit den tidsfrist som lagstiftning anger för handläggning av planbesked. Trots skäl för en förlängd handläggningstid kan kommunens hantering av ärendet komma att leda till kritik då någon formell överenskommelse om längre tid för handläggning inte träffats.

Beslutsunderlag

Tjänsteutlåtande avseende yttrande till JO över anmälan om handläggning av planbesked

Bilaga 1 Yttrande daterat 25 mars 2020

Bilaga 2 - Bilaga 1 till yttrande

Bilaga 3 - Bilaga 2 till yttrande

Bilaga 4 - Begäran om upplysningar och yttrande

Bilaga 5 - JO anmälan

Beslutande sammanträde

Beslutsgång

Ordföranden frågar om kommunstyrelsens arbetsutskott kan besluta i enlighet med kommunstyrelsekontorets tjänsteutlåtandes förslag, och finner att kommunstyrelsens arbetsutskott beslutar i enlighet med förslaget.

Beslutet ska skickas till

Riksdagens ombudsmän

Chefsjurist

Planchef

Justerandes sign

Utdragsbestyrkande



Handläggare Sandra Bombas, chefsjurist
Helena Purmonen, planchef

Till:
Kommunstyrelsens arbetsutskott

E-post: sandra.bombas@norrtaelje.se
helena.purmonen@norrtaelje.se

Yttrande till JO över anmälan om handläggning av planbesked

Förslag till beslut

Kommunstyrelsens arbetsutskott föreslår:

Kommunstyrelsen beslutar anta yttrande till Riksdagens ombudsmän (JO) enligt bilaga 1 i ärende om planbesked som sitt eget.

Sammanfattning av tjänsteutlåtandet

Med anledning av ett inkommet klagomål till JO över Norrtälje kommuns handläggning av ett planbesked ska kommunstyrelsen yttra sig över hur ärendet hanterats och särskilt hur handläggningen förhåller sig till 5 kap 4 § plan- och bygglagen (2010:900). Kommunstyrelsen har inte hållit den tidsfrist som lagstiftning anger för handläggning av planbesked. Trots skäl för en förlängd handläggningstid kan kommunens hantering av ärendet komma att leda till kritik då någon formell överenskommelse om längre tid för handläggning inte träffats.

Bakgrund

I en anmälan till JO den 18 november 2019 har klagomål riktats gentemot Norrtälje kommuns handläggning av en begäran om planbesked på fastigheten Löparö 1:122 (bilaga 3). JO har i en begäran om yttrande (bilaga 2) den 30 januari 2020 uppmanat kommunstyrelsen att yttra sig över klagomålet och särskilt ange hur kommunens handläggning förhåller sig till 5 kap 4 § plan- och bygglagen.

Lagkrav

5 kap 4 § plan- och bygglagen anger en tidsfrist inom vilken kommunen ska meddela planbesked. Bestämmelser slår fast att från det att en fullständig begäran om planbesked lämnats in ska kommunen meddela planbesked inom fyra månader om inte annat överenskommit.

10 § förvaltningslagen anger att den som är part i ett ärende har rätt att ta del av allt material som har tillförts ett ärende.

Samberedning

Ärendet har samberetts av planavdelningen och juridikenheten.

Beskrivning av ärendet

I det klagomål som riktats mot kommunen och som nu kommunstyrelsen ska yttra sig över framförs att kommunen inte har handlagt ärendet inom den tidsrymd som plan- och bygglagen föreskriver.



Den aktuella begäran om planbesked inkom den 25 juni 2019 och bedömdes fullständig den 9 augusti 2019. Beslut om planbesked fattades av kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott den 4 mars 2020.

Skälen till att kommunstyrelsens handläggning har överträtt tidsfristen i detta fall är flera. Vid en begäran om planbesked sambereds ärendet med berörda förvaltningar och planavdelningen som ansvarar för ärendet gör den samlade bedömningen av ärendet efter att svar från hörda instanser lämnats. I ärendet har va-avdelningens och bygg- och miljökontorets yttranden varit avgörande för planavdelningens ställningstagande i ärendet. Då ärendet har aktualiserat principiella frågor om tekniska och miljömässiga lösningar har handläggningen av ärendet dragit ut på tiden.

Förutom dessa utredningar har sökanden under handläggningen av ärendet själv önskat flertalet möten med flera olika avdelningar och förvaltningar inom kommunen för att föra fram sin sak i ärendet. Sökandes önskan om dialog har tillmötesgått dels utifrån ett kommunalt serviceperspektiv, dels för att säkerställa att samtliga förutsättningar och sökandes förslag till lösningar i det aktuella ärendet har omhändertagits genom planavdelningens handläggning.

Det kan även tilläggas att sökande efter lagstadgad kommunikering och inkommet yttrande över planavdelningens förslag till beslut önskade ytterligare tid för att inkomma med ett nytt yttrande innan beslut i ärendet fattades.

I anmälan till JO anges även att kommunen inte delgivit information eller att sökanden fått ta del av handlingar i ärendet. Det är dock inte närmare preciserat vad som avses med detta och planavdelningen känner inte igen beskrivningen, utan är snarare av uppfattningen att material i ärendet kontinuerligt har delgivits sökanden och att dialog har förekommit.

Konsekvensanalys/riskanalys

Då kommunstyrelsens handläggning av ärendet om planbesked inte har hanterats inom den i plan- och bygglagen fastställda tiden kan det komma att innebära att JO riktar kritik mot Norrtälje kommun för brister i handläggning. Även om kommunstyrelsen skulle ha uppfattat det som att tidsaspekten var sekundär i förhållande till sökandes önskan om att få samtliga frågor i ärendet utredda så har det formellt sett inte funnits någon överenskommelse om en längre handläggningstid än föreskrivna fyra månader.

Barnkonsekvensanalys

Är inte tillämplig.

Ekonomisk analys

Beslutet får inga ekonomiska konsekvenser.

Jämställdhetsanalys

Är inte tillämplig.

Äldre- och tillgänglighetsanalys

Är inte tillämplig.

Tidplaner

Yttrande över JO anmälan och kommunstyrelsens beslut därom ska inges till JO senast 30 april.



Hanna Hellquist
Biträdande kommundirektör
Kommunstyrelsekontoret

Sandra Bombas
Chefsjurist
Kommunstyrelsekontoret

Bilagor

Bilaga 1. Yttrande daterat 25 mars 2020 samt bilagor
Bilaga 2 – Bilaga 1 till yttrande
Bilaga 3 – Bilaga 2 till yttrande
Bilaga 4 - Begäran om yttrande 30 januari 2020
Bilaga 5 - JO anmälan daterat 18 november 2019

Beslut skickas till

Riksdagens ombudsmän
Chefsjurist
Planchef



Yttrande ang. begäran om upplysningar och yttrande i ansökan om planbesked för Löparö 1:122, Dnr 8254-2019

Klagomål har framförts till JO på kommunstyrelsen i Norrtäljes hantering av ett ärende gällande planbesked på fastigheten Löparö 1:122. Kommunstyrelsen har uppmanats att lämna upplysningar och yttra sig över det som framförs i anmälan. Av yttrandet ska särskilt framgå hur kommunstyrelsens handläggning förhåller sig till 5 kap 4 § plan- och bygglagen (2010:900).

Begäran om planbesked inkom till kommunstyrelsens planavdelning den 25 juni 2019. Ärendet bedömdes efter komplettering den 9 augusti 2019 vara fullständigt. Kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskott fattade beslut i ärendet den 4 mars 2020.

Av 5 kap 4 § plan- och bygglagen framgår att kommunen ska ge sitt planbesked inom fyra månader från det att en fullständig begäran inkommit. Samma bestämmelse anger ett undantag för denna tidsfrist om kommunen och den som har gjort begäran har kommit överens om något annat.

Redogörelse för kommunstyrelsekontorets handläggning kopplat till 5 kap 4 § PBL

Kommunens hantering av ansökningar och begäran ska givetvis följa lagstadgade tidsfrister. Det kan konstateras att så dessvärre inte har blivit fallet i detta ärende.

Skälen till att kommunstyrelsens handläggning har överträtt tidsfristen i detta fall är flera. Vid en begäran lik den aktuella sambereds ärendet med berörda förvaltningar. I detta fall har det inneburit bygg- och miljökontoret, va-avdelningen, renhållningsavdelningen, kontoret för räddning- och säkerhet, barn- och utbildningskontoret och tillväxt- och utvecklingsenheten. Planavdelningen som ansvarar för ärendet gör den samlade bedömningen av ärendet först efter att svar från hörda instanser lämnats. I ärendet har va-avdelningens och bygg- och miljökontorets yttranden varit avgörande för planavdelningens ställningstagande i ärendet. Det kan konstateras att ärendet där har aktualiserat principiella frågor om tekniska och miljömässiga lösningar som inneburit att handläggningen har dragit ut på tiden.

Förutom dessa utredningar har sökanden under handläggningen av ärendet själv önskat flertalet möten med flera olika avdelningar och förvaltningar inom kommunen för att föra fram sin sak i ärendet. Från kommunens sida har man valt att tillmötesgå denna önskan dels utifrån ett kommunalt serviceperspektiv, dels för att säkerställa att samtliga förutsättningar och sökandes förslag till lösningar i det aktuella ärendet har omhändertagits genom planavdelningens handläggning.

Tilläggas kan även att sökande efter lagstadgad kommunikering och inkommet yttrande över planavdelningens förslag till beslut önskade ytterligare tid för att inkomma med ett nytt yttrande innan beslut i ärendet fattades. Se bilaga.

POSTADRESS

Box 803, 761 28 Norrtälje
Barn- och utbildningskontoret

BESÖKSADRESS

Estunavägen 14

KONTAKT

0176-710 00
kontaktcenter@norttalje.se
www.norttalje.se



Dessa omständigheter fråntar inte kommunen dess skyldighet att hantera ärendet enligt tidsfristen i plan- och bygglagen. Inte heller har det funnits en uttalad överenskommelse om att handläggningen av ärendet skulle fortgå längre tid än stipulerade fyra månader, men det ovan anförda talar ändå för att planavdelningen i viss mån kan sägas haft fog för antagandet att tidsfristen i ärendet spelade mindre roll för sökanden.

Redogörelse för kommunstyrelsekontorets handläggning i övrigt

I anmälan till JO anges att kommunen inte delgivit information eller att sökanden fått ta del av handlingar i ärendet. Det är dock inte närmare preciserat vad som avses med detta. I 10 § förvaltningslagen (2017:900) stadgas rätten till insyn. Av denna rätt följer att den som är part i ett ärende har rätt att ta del av allt material som har tillförts ett ärende.

Planavdelningen känner inte igen beskrivningen att handlingar inte lämnats ut utan är av uppfattningen att material i ärendet kontinuerligt har delgivits sökanden och att dialog har förekommit. Dock ska det tilläggas att utkast till tjänsteskrivelse som efterfrågats inte har delgetts sökanden, utan kommit denne till del i samband med publicering av ärendet på kommunens webbplats inför samhällsbyggnadsutskottets behandling av ärendet. Se bilaga.

Berörda befattningshavare har varit delaktiga i utformandet av detta yttrande.

POSTADRESS

Box 803, 761 28 Norrtälje
Barn- och utbildningskontoret

BESÖKSADRESS

Estunavägen 14

KONTAKT

0176-710 00
kontaktcenter@norrtaelje.se
www.norrtaelje.se

Från: Johan Pensar <johan.pensar@loparoskargardsby.se>

Skickat: den 2 mars 2020 07:21

Till: Hanna Hellquist <hanna.hellquist@norrtaelje.se>

Kopia: Anna Pensar <annapensar@gmail.com>; Daniel Nordholm <daniel@sbkvarmland.se>

Ämne: Planbesked Löparö 1:122

Hej Hanna,

Vi har tagit del av inkomna handlingar, uppdaterat tjut och kompletterande remisser från Bygg- och miljönämnden samt VA-avdelningen. De verkar ha blivit publicerade fredagen den 28:e februari och upptäcktes av oss på lördagen den 29:e februari.

Källa:

<https://forum.norrtaelje.se/committees/kommunstyrelsens-samhallsbyggnadsutskott/mote-2020-03-04>

Vi vill ges möjlighet att återigen kunna bemöta yttranden som inkommit, vilket vi inte har haft möjlighet till. Det var detta som föranledde förra återremissen, att få möjlighet att yttra oss. Vår samlade bedömning är därför att detta ärende återigen behöver återremitteras för att ges möjlighet till yttrande för att fatta beslut i frågan den 8:e april 2020.

Den information som Helena Purmonen gett till mig var att vårt yttrande behövde komma in den 18:e februari för att bli publicerad med kallelse, inte för att det skulle ges möjlighet att uttrycka åsikter eller ta in nya utlåtanden.

Efter att ha läst tjänsteutlåtanden så ifrågasätter vi om detta är ett objektiva utlåtande, det verkar snarare som att man väljer att se allt negativt och strävar konstant efter att få anledning att säga nej. Givet nivån på beslutsunderlag så blir det svårt för politiker att fatta beslut utan att de själva behöver bli experter, vilket ju inte är meningen. I grundlagen står det att tjänstemän ska vara opartiska, istället är det fullt med argumenterande text för tjänstemännens åsikt. Det är oprofessionellt.

Vi vill belysa i detta tidiga skede i processen, är utredningar tänkta att komma i själva planprocessen. En obligatorisk utredning är VA-utredning som behöver göras, där underlag för att ta fram olika alternativ som berör ekonomi, val av teknisk lösning och annat.

I detta fall verkar utredningarna redan vara väldigt detaljerade, när de är tänkta att komma i en senare fas. Det är ju detta som ligger till grund för val av lösning och om kommunfullmäktige väljer att anta detaljplan, ett planbesked är ingen garanti för att detaljplan antas. Vidare finns det möjlighet för exploatörsdriven detaljplan vilket torde vara aktuellt för att kunna hålla en något stramare tidsplan.

Vi är väldigt förvånande att tjänstemännen inte verkar ta hänsyn till antagna översiktsplaner, program, policy och yttranden.

Kommunstyrelsen skriver 2019-04-10 följande text som är underskriven av Bino Drummond, Kommunstyrelsens ordförande:

”Norrtaelje kommun är mycket positiva till att förbättra möjligheterna för ökad tillgänglighet ytterligare och vill bidra att Trafikverket bedömer att de kan avsätta resurser för att anlägga en bilbro mellan Urö och Löparö. Den ökade tillgängligheten skulle underlätta vardagen för boende, för gårdar att bedriva jord- och skogsbruk och underlätta service såsom räddningstjänst, post och dylikt.

En ökad tillgänglighet till Löparö året om innebär förutsättningar för ett ökat företagande och ett ökat antal bofasta på ön som har goda exploateringsmöjligheter samt att permanenta de många fritidshus som finns på ön vilket skulle bidra positivt till den lokala ekonomin och för en levande landsbygd- och skärgård, som är en tillgång och resurs för hela Stockholms län.”

Kommunstyrelsen skriver 2019-09-13 följande text som är underskriven av Bino Drummond, Kommunstyrelsens ordförande:

”Norrtälje kommun ser positivt på utvecklingen av Löparö och de planer som finns för exploatering av småhus.

Det ligger i linje med kommunens intentioner såväl vad gäller upplåtelseform som skärgårdsutveckling.”

Några saker vill vi direkt bemöta:

VA

VA-plan som det hänvisas till är från 2018

<https://www.norrtalje.se/globalassets/bygga-bo-och-miljo/va/kommunalt-va/va-plan/va-plan-2018-v-1.1.pdf>

230 fastigheter i samlad bebyggelse som kommunen godkänt torde redan idag kvalificera som ett §6-område och är per definition av ”tätort” idag, oavsett exploatering eller inte.

Vi har tillgodosett kommunens farhågor med att ordna allmän vattenförsörjning och god sanitet i utpekade problemområde för VA, detta genom att sänka exploateringsgraden till 15-17 st bostäder i det fall kommunalt VA inte blir aktuellt i närtid. VA-planen nämner att ca 2.000 fastigheter är anslutna via samfälligheter, att skapa ett lokalt minireningsverk till torde inte påverka kommunen i någon större utsträckning.

Exempelvis minireningsverk i samfällid form är ett sätt att lösa detta. Skulle det bli aktuellt med kommunalt VA så torde fler VA-anslutningar sänka kostnaden för de fastigheter som blir anslutna.

Dåliga avlopp borde ju vara ett incitament för Norrtälje kommun att lösa, inte att lägga ned verksamheten. Inte stänger man E18 för att avsluta verksamheten när asfalten behöver lagas? I övrigt verkar VA-planen behöva en uppdatering, då många av riskerna i den har inträffat och förhindrar att mål om befolkningsutveckling och ökat antal bostäder ska uppnås, vilket är både ett regionalt och nationellt mål.

I Norrtälje kommuns av kommunfullmäktige antagna policy för VA anges det:

<https://www.norrtalje.se/globalassets/bygga-bo-och-miljo/va/policy-for-vatten-och-avlopp2.pdf>

1. En säker och långsiktigt hållbar dricksvattenförsörjning

Vattentillgången ska säkerställas för den allmänna vattenförsörjningen i hela kommunen

Kommentar: *Vår uppfattning är att då det i tidigare yttranden inkommit underlag på saltvatteninträngning och farhåga kring vattenförsörjning så bör en VA-utredning genomföras för att säkerställa att vattenförsörjningen kan tillgodoses.*

3. VA-försörjning utanför nuvarande VA-verksamhetsområde

3.1. Vid allmän VA-utbyggnad till befintlig bebyggelse med liknande behov, med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön 2 , prioriteras områden där investeringen möjliggör ekonomisk balans.

3.2. Vid allmän VA-utbyggnad till blivande bebyggelse ska konsekvenser för VA-kollektivet belysas innan nya detaljplanearbeten startar.

3.3. Utbyggnad av allmän VA-försörjning kan ske genom anslutning till befintlig VA-anläggning eller genom nya lokala lösningar.

3.4. Gemensamma VA-anläggningar ska förordas framför enskilda där detta är lämpligt.

3.5. Kommunens prioritering och planering för kommande VA-utbyggnad ska vara transparent och tillgänglig för allmänheten.

Kommentar: *Vår uppfattning är att det går att få ekonomi i en utbyggnad av kommunalt VA eller genom att uppföra lokalt lösning.*

4. Ekologiskt hållbar utveckling

4.1. VA-åtgärder för att bidra till att uppnå miljö kvalitetsnormerna för vatten, prioriteras vid de recipienter där dessa ger störst positiv påverkan. 4.2. För en god hushållning med naturresurser eftersträvas en ökad återanvändning av avloppets växtnäringssämnen, såväl från allmänna som enskilda avloppsanläggningar. 4.3. I frågor som rör kommunens VA-försörjning ska behovet av anpassning till ett förändrat klimat beaktas.

Kommentar: *Löparö är sedan 2008 ett utpekat problemområde för VA. Att det råder övergödning och att enskilda avlopp är den största orsaken till föroreningar i Stockholms Skärgård är känt sedan tidigare. Hur attraktiv blir skärgården om det inte går att bada i havet eller äta fisken? Redan 2008 konstateras det att 7,5 miljoner liter avloppsvatten rinner ut i kusten en varm sommarmånad och här nämns Löparö. Det föranledde en "inventering" men problematiken kvarstår.*

Källa: <https://sverigesradio.se/sida/artikel.aspx?programid=103&artikel=2065302>

Ur VA-utbyggnadsplan:

<https://www.norrtalje.se/globalassets/bygga-bo-och-miljo/va/kommunalt-va/va-plan/bilaga-2.-va-utbyggnadsplan-i-befintlig-bebyggelse-2018-1.0.pdf>

Bygg- och miljönämnden har därefter granskat kvarvarande områden och genom fjärranalys kunnat exkludera glesbebyggda områden och reducera urvalet ytterligare, då behovet av vatten och avlopp ansetts kunna lösas genom enskilda VA-anläggningar.

Kommentar: *Hur poängsättning och prioritering skett är något av ett frågetecken. Det saknas enormt många områden i Norrtälje kommun enligt detta dokument som är flera år gammalt. Kanske behövs en översyn och transparens i hur poängsättning sker där berörda fastighetsägare ges möjlighet till insyn?*

Lagen om allmänna vattentjänster:

Kommunens skyldighet att ordna vattentjänster

6 § Om det med hänsyn till skyddet för människors hälsa eller miljön behöver ordnas vattenförsörjning eller avlopp i ett större sammanhang för en viss befintlig eller blivande bebyggelse, skall kommunen

1. bestämma det verksamhetsområde inom vilket vattentjänsten eller vattentjänsterna behöver ordnas, och
2. se till att behovet snarast, och så länge behovet finns kvar, tillgodoses i verksamhetsområdet genom en allmän va- anläggning.

En allmän va-anläggnings verksamhetsområde

8 § Om verksamhetsområdet behöver omfatta en eller flera fastigheter som ingår i en samfällighet för va-frågor, skall verksamhetsområdet bestämmas så att det omfattar alla fastigheter som ingår i den särskilda samfälligheten.

Om det finns synnerliga skäl, får verksamhetsområdet bestämmas med avvikelser från kravet i första stycket.

9 § Om det inom verksamhetsområdet finns en fastighet eller bebyggelse som uppenbarligen inte behöver omfattas av det större sammanhang som avses i 6 §, får verksamhetsområdet inskränkas så att det inte omfattar den fastigheten eller bebyggelsen. En sådan inskränkning av verksamhetsområdet får göras endast om fastighetens eller bebyggelsens behov av vattenförsörjning och avlopp lämpligen kan ordnas genom enskilda anläggningar som kan godtas med hänsyn till skyddet för människors hälsa och miljön.

Ordnandet och driften av en allmän va-anläggning

10 § En allmän va-anläggning skall ordnas och drivas så att den uppfyller de krav som kan ställas med hänsyn till skyddet för människors hälsa och miljön och med hänsyn till intresset av en god hushållning med naturresurser.

När det är förenligt med anläggningens huvudsakliga ändamål, bör den ordnas och drivas så att också andra allmänna intressen som har behov av anläggningen kan tillgodoses.

Fastighetsägares rätt att använda en allmän va-anläggning

16 § En fastighetsägare har rätt att använda en allmän va- anläggning, om fastigheten

1. finns inom va-anläggningens verksamhetsområde, och
2. behöver en vattentjänst och behovet inte kan tillgodoses bättre på annat sätt.

Kommentar: Syftet med lagstiftningen är att lösa behovet av vattenförsörjning och god sanitet. Avgifter tas ut för att tillgodose detta behov.

Översiktsplan och landsbygd- och skärgårdsprogram:

Översiktsplanen för Norrtälje kommun 2040 anger,

"Hela kommunen ska växa och nyproduktion av bostäder ska öka i attraktiva livsmiljöer med goda pendlingsmöjligheter."

Vår bedömning är att tänkta bostäder ligger i en attraktiv livsmiljö med mycket goda pendlingsmöjligheter till Åkersberga, Stockholm och Norrtälje.

https://www.norrtalje.se/globalassets/kommun-och-politik/landsbygds--och-skargardsutveckling/landsbygd_interaktiv.pdf

Vår bedömning är att i princip hela vår planansökan ligger i linje med landsbygd- och skärgårdsprogrammet som kom till efter en folkomröstning där 82% röstade för att utveckla landsbygd- och skärgård istället för att avveckla.

I av kommunfullmäktige antagna landsbygds- och skärgårdprogrammet anges det som positivt till att fritidshus övergår i permanentbostäder

Fördelar som verkar glömts i tjänsteutlåtande:

- Vända avfolkningstrend
- Fler barnfamiljer ger bättre skatteintäkter
- El kan grävas ned och fiber kan samförläggas
- VA-anslutningar kan förbättra ekonomin vid utbyggnad av kommunalt VA
- VA-problematik med kraftig påverkan på hav, djur, människa och miljö kan minimeras
- Samlingslokaler, arbetsplatser och förbättrade möjligheter för näringsliv
- Förbättrar detta lokal samhälle med möjlighet till förbättrad kollektivtrafik (skärgårdsbåtar)
- Bevarande av kulturmiljö
- Färdiga köpare, stort intresse och samarbete med ledande husleverantör
- Norrtälje kan marknadsföra sig som en skärgårdskommun
- Norrtälje kan uppnå målet om Sveriges populäraste landsbygd- och skärgårdskommun
- Förbättrad tillgänglighet med väg
- Möjlighet att anlägga gång- och cykelväg
- Möjlighet till samhällsplanering för Räddningstjänst, blåljus, sophämtning, återvinning, hemtjänst, slamtömning och annat
- Färdigt team med experter för att genomföra utredningar
- Ökad befolkning
- Ökat antal bostäder
- Träffar 15 av 17 st Agenda 2030 mål
- Skapar möjlighet till omvandlingsområde, en möjlighet till förbättrat skatteunderlag

- Torde ligga i linje med att vända demografisk utveckling i kommunen och attrahera välutbildade barnfamiljer boende i centrala Stockholm

Planprocessen

Begäran om planbesked

En begäran om planbesked ska vara skriftlig. Ändamålet med åtgärden ska framgå och en karta ska bifogas som visar vilket område som berörs. Om åtgärden gäller byggnadsverk ska ansökan innehålla en beskrivning av karaktären och den ungefärliga omfattningen. Det kan exempelvis vara husens högsta våningsantal, uppskattat antal lägenheter eller utformningen i stort, till exempel om husen ska vara friliggande eller sammanbyggda. Att lämna mer detaljerade beskrivningar är onödigt eftersom det kan leda till lösningar i planens utformning.

Plan- och bygglag (2010:900) 5 kap 3 §

Det finns ingen anledning att behandla miljökonsekvenser i en begäran om planbesked. Detta eftersom det handlar om ett mycket tidigt principbesked som enbart innebär ett ställningstagande till om planarbete ska påbörjas eller inte.

(Jfr prop. 2009/10:170 sid 227)

Kommentar: *Det är alltså helt onödigt och resurskrävande att skicka runt remisser och göra undersökningar som ska ingå i själva detaljplanarbetet. Att en VA-utredning är obligatorisk hade räckt och att istället för att utreda den frågan i detta skede torde det vara mer lämpligt att faktiskt genomföra en VA-utredning för att komma fram till den bästa möjliga lösningen.*

Kan vi ha en avstämning kring detta under måndag eller tisdag?

Det är många barnfamiljer som vill flytta till Norrtälje kommun och Skärgården, ska vi tolka detta som att Norrtälje kommun inte vill ha ökad befolkning eller barnfamiljer?

Mvh

Johan Pensar | Löparö Skärgårdsby

Tel. 070-633 23 00

johan.pensar@loparoskargardsby.se

loparoskargardsby.se

Från: Elisabeth Frostklinga <elisabeth.frostklinga@norrtaelje.se>
Skickat: den 15 november 2019 11:36
Till: Johan Pensar <johan.pensar@loparoskargardsby.se>
Kopia: Helena Purmonen <helena.purmonen@norrtaelje.se>
Ämne: SV: Ta del av handlingar och när är tjänsteutlåtande klart?

Hej Johan,

Vad menar du med insyn i ärendet och att ta del av ärendet? Jag tror inte att jag förstår vad du menar eftersom jag anser att du har insyn i ärendet. Det finns inget mer material att ge dig just nu. Du har fått tagit del av alla inkomna synpunkter. De senaste skickade jag med i förra mejlet. Bifogar dom igen, pdf:er.

Det dokument som jag just nu skriver på, själva bedömningen, är arbetsmaterial och inget vi lämnar ut förens det är beslutat.

Men som jag nämnde i mitt förra mejl så kommer jag att kommunicera vår bedömning till dig när vi är klar med den.

Om du vill kommentera yttrandena från Bygg- och miljö samt VA så får du göra det när du vill och skicka till mig.

Vi har meddelat dig tidigare att ärendet kommer ta längre tid än 4 månader.

Det beror på att de interna yttrandena behövde lite mer tid och vi ville också att du skulle få möjlighet att komma till oss på mötet som vi hade i oktober innan vi gjorde färdig vår bedömning. När det gäller sammanträden så har vi inget mer tillfälle i år utan nästa sammanträde är 22 januari. Jag vill dock påpeka att de 4 månaderna startar från och med en komplett ansökan, vilket vi hade i augusti.

Vi gör ingen samrådsprocess nu. De inkomna synpunkterna från fastighetsägarna är helt på deras eget initiativ.

Jag har till flertalet också förklarat att vi i det här skedet inte skickar ut och frågar om synpunkter, utan det kommer vid ett eventuellt senare skede.

Elisabeth Frostklinga
Översiktsplanerare
Planavdelningen

Norrtaelje kommun
Box 800, 761 28 Norrtaelje
Besök: Estunavägen 14

0176-712 47

www.norrtaelje.se

När du skickar e-post till Norrtaelje kommun innebär det att vi behandlar dina personuppgifter. Läs mer om vad det innebär på norrtaelje.se/personuppgifter

Från: Johan Pensar <johan.pensar@loparoskargardsby.se>
Skickat: den 15 november 2019 11:19
Till: Elisabeth Frostklinga <elisabeth.frostklinga@norrtaelje.se>
Ämne: Re: Ta del av handlingar och när är tjänsteutlåtande klart?

Hej Elisabeth,

Gällande synpunkter från grannar så är vi medvetna om målkonflikten mellan sommargäster och bofasta. Det finns specifik lagstiftning just för en levande skärgård.

Men detta torde än mer påvisa behovet av planprocessen där samråd är en del i denna process.

Det är väl inte meningen att samrådsprocessen ska göras nu? Det kanske vore lämpligt att belysa den a problematik och behovet av samrådsprocessen där gemensamma lösningar kan presenteras.

Vi blev vid förra mötet lovade att tjänsteutlåtandet skulle vara klart 1-2 veckor. Detta var i oktober.

Mvh

Johan Pensar | Löparö Skärgårdsby

Tel. 070-633 23 00

johan.pensar@loparoskargardsby.se

loparoskargardsby.se

Från: Johan Pensar <johan.pensar@loparoskargardsby.se>

Skickat: den 15 november 2019 11:09

Till: Elisabeth Frostklinga <elisabeth.frostklinga@norrtaelje.se>

Ämne: Re: Ta del av handlingar och när är tjänsteutlåtande klart?

Hej Elisabeth!

Vi ser gärna att vi får insyn i ärendet och möjlighet att kommentera yttranden. Varför ges inte möjlighet att få ta del av ärendet? Ni ska väl opolitiskt och oberoende ta fram underlag för själva tjänsteutlåtandet?

Det var inget bifogat och jag förutsätter att tidigare VA-yttranden och Bygg och Miöjönämndens yttrande fortfarande är giltiga då vi önskar kommentera nämndernas yttranden.

Jag får påminna dig om att den lagstadgade tiden för att beslut kring planbesked är fyra månader, vår ansökan inkom den 25:e juni 2019.

Fick inga handlingar? Passar på att önska en trevlig helg!

Mvh

Johan Pensar | Löparö Skärgårdsby

Tel. 070-633 23 00

johan.pensar@loparoskargardsby.se

loparoskargardsby.se

15 nov. 2019 kl. 10:59 skrev Elisabeth Frostklinga <elisabeth.frostklinga@norrtaelje.se>:

Hej Johan!

Bifogat finns det som kommit in på ärendet sedan sist.

Förslag till Tjänsteutlåtande planeras till den 16 december, då är det inlämning till nästa sammanträde med samhällsbyggnadsutskottet. Innan den 16e kommer vi att kommunicera till dig vilken bedömning vi gör av ärendet. Tjänsteutlåtandet lämnar vi dock inte ut förens efter beslut är taget. Sammanträdet äger rum den 22 januari.

Det vi gör just nu är att vi har en intern dialog, med politiken bland annat. Som det ser ut nu så kan jag återkoppla vår bedömning till dig i slutet av november.

Elisabeth Frostklinga
Översiktsplanerare
Planavdelningen

Norrtaelje kommun
Box 800, 761 28 Norrtaelje
Besök: Estunavägen 14

0176-712 47

www.norrtaelje.se

När du skickar e-post till Norrtaelje kommun innebär det att vi behandlar dina personuppgifter. Läs mer om vad det innebär på norrtaelje.se/personuppgifter

Från: Johan Pensar <johan.pensar@loparoskargardsby.se>

Skickat: den 15 november 2019 07:58

Till: Elisabeth Frostklinga <elisabeth.frostklinga@norrtaelje.se>

Ämne: Ta del av handlingar och när är tjänsteutlåtande klart?

Hej Elisabeth,

Hoppas att allt är bra med dig. Finns det möjlighet att ta del av inkomna handlingar och finns det ett färdigt tjänsteutlåtande? Alt utkast till tjänsteutlåtande?

Ha en trevlig helg!

Mvh

Johan Pensar | Löparö Skärgårdsby

Tel. 070-633 23 00

johan.pensar@loparoskargardsby.se

loparoskargardsby.se

<Ang ansökan om planbesked på Löparö.pdf>

<Yttrande, Löparö 1_122, Löparö Tomtägarförening och Södra Löparö
Samfällighetsförening.pdf>

Datum
2020-01-30

Dnr
8254-2019

Sid
1 (1)

Kommunstyrelsen i Norrtälje kommun
Box 800
761 28 Norrtälje



Begäran om upplysningar och yttrande

Johan Pensar har i en anmälan framfört klagomål mot Kommunstyrelsen i Norrtälje kommun med anledning av handläggningen av en ansökan om planbesked.

JO har tagit del av ett dagboksblad och protokollet från kommunstyrelsens samhällsbyggnadsutskotts sammanträde den 22 januari 2020 i ärende KS 2019-918.

Kommunstyrelsen uppmanas att lämna upplysningar om och yttra sig över det som förs fram i anmälan. Av yttrandet ska särskilt framgå hur handläggningen förhåller sig till 5 kap. 4 § plan- och bygglagen (2010:900). Berörda befattningshavare bör ges tillfälle att lämna synpunkter och det ska framgå av remissvaret att så har skett. Myndigheten ska vidare redovisa sin bedömning av det som kommit fram.

Till remissvaret ska fogas ett protokollsutdrag från det sammanträde vid vilket kommunstyrelsen fattade beslut om yttrande till JO.

Aktuella handlingar bifogas (JO:s handling 1 och 2).

Remissvaret önskas i två exemplar. Dessutom bör myndighetens yttrande och eventuella underyttranden, om det bedöms lämpligt, skickas via e-post, helst som Word-dokument, till JOkansli1@jo.se.

Senaste datum för svar är den 2 april 2020.



Charlotte Håkansson
byråchef



Sophie Welander
föredragande

Information om personuppgiftsbehandlingen hos JO finns på JO:s webbplats under <http://www.jo.se/sv/Om-JO/Behandling-av-personuppgifter/>

#1

Från: Johan Pensar <drjohanpensar@gmail.com>
Skickat: den 18 november 2019 19:49
Till: Justitieombudsmannen
Ämne: JO-anmälan från Johan Pensar via webbplatsen
Bifogade filer: Skärmavbild 2019-11-18 kl. 19.41.46.png; Brev komplett ansökan påskriven.pdf; Löparö 1,122 planbesked yttr BMN.pdf; Remissvar - Planbesked Löparö 1.122 svar från VA.pdf; Checklista planbesked Lparö 1_122.pdf; Skärmavbild 2019-11-18 kl. 19.46.10.png; Skärmavbild 2019-11-18 kl. 19.47.55.png; planbesked_loparoskargardsby_2019_Loparo1122.pdf; xblankett_planbesked_ansokan.pdf

Namn: Pensar, Johan

Adress:

C/O:

Gatuadress: Norrgården, Löparö

Postnr: 76112

Postort: Bergshamra

Telefon: 0706332300

Mobiltelefon:

Epost: drjohanpensar@gmail.com

Anmälan mot

Norrtälje Kommun

Ev. dokumentref

Beskrivning

25:e juni 2019 lämnades en planansökan in för vår fastighet Löparö 1:122 i Norrtälje kommun för att uppföra "Hållbar och Klimatsmart levande skärgård, Löparö Skärgårdsby". 28 st permanentbostäder för barnfamiljer.

Den 8:e augusti 2019 fick vi information om att blanketten inte var signerad, det åtgärdades omgående.

Vi får besked att det ska vara klart för politisk behandling den 18:e oktober.

Vi får information om att det väntas på remisser från VA-avdelningen och Bygg och miljönämnden.

Ett möte hålls hos kommunen den 25:e oktober.

Måndagen den 28:e oktober får vi ta del av remisser som innehåller felaktigheter som hanteras inom ramen för planarbetet, exempel är att VA-anslutning ska kosta 3.4 mkr per styck, att ökad tillgänglighet ska skada det rörliga friluftslivet och att det är viktigt vad alla tycker - vilket normalt hanteras i samrådsprocessen.

Vi får besked att detta ska vara klart i november.

I november får vi besked om att det inte hinns med därför att tjänstemännen måste förankra arbetet med politiker.

Vi får besked att det eventuellt kommer inför beslut i januari och att vi inte får tillgång att läsa beslutsunderlag eller tjänsteutlåtande.

Vi upplyser om att merkostnader föreligger då planarkitekt och arkitekt är anlitad av oss vilket kostar.

Anmälarens syn på händelsen

Norrtälje kommun har brutit mot PBL 5 kap 4§ då planbesked ska lämnas inom fyra månader vilket är den 25:e oktober 2019. Den 8:e augusti 2019 fick vi information om signatur på blankett saknades i omfattande material som lämnats till Norrtälje kommun och det kompletterades dagen efter. Oavsett detta så kommer det eventuellt upp till beslut i januari 2019.

Utöver detta så har remissyttrande lämnats som tar upp miljökonsekvenser vilket ju är själva poängen med planarbetet för att genomföra utförliga utredningar. Det är inte på månen vi avser att uppföra permanentbostad med tillhörande VA-anslutning, vilket beräknas till 3,4 mkr av Norrtälje kommuns VA-avdelning.

Plan- och bygglag (2010:900) 5 kap 4 §

När kommunen har fått en begäran om planbesked som uppfyller kraven i 3 § ska kommunen ge sitt planbesked inom fyra månader, om kommunen och den som har gjort begäran inte kommer överens om något annat

Plan- och bygglag (2010:900) 5 kap 3 §

Det finns ingen anledning att behandla miljökonsekvenser i en begäran om planbesked. Detta eftersom det handlar om ett mycket tidigt principbesked som enbart innebär ett ställningstagande till om planarbete ska påbörjas eller inte.

(Jfr prop. 2009/10:170 sid 227)

Under möte med ansvariga tjänstemän tas det upp att grannar har börjat yttra sig, vilket är bra, men ska hanteras inom ramen för samråd i planprocessen då färdiga utredningar och underlag finns. Det är väldigt märkligt att detta får en stor vikt.

Övrig information

Vi får ingen information och får inte ta del av handlingar i ärendet, det är ytterst märkligt. Även det bör bryta mot förvaltningslagen som trädde i kraft 1:a juli 2018.

Det är även märkligt att förankring med politiken anges som skäl och att datumen för ett komplett underlag sviktar. Myndighetsutövningen bedöms varken saklig eller opartisk.

Förvaltningslag (2017:900) 5 §

En myndighet får endast vidta åtgärder som har stöd i rättsordningen.

I sin verksamhet ska myndigheten vara saklig och opartisk.

Myndigheten får ingripa i ett enskilt intresse endast om åtgärden kan antas leda till det avsedda resultatet. Åtgärden får aldrig vara mer långtgående än vad som behövs och får vidtas endast om

det avsedda resultatet står i rimligt förhållande till de olägenheter som kan antas uppstå för den som åtgärden riktas mot.