



TILLVÄXT OCH UTVECKLING

Handläggare: Hanna Leife
Titel: Hållbarhetsstrateg
Telefon: 0176-71947
E-post: hanna.leife@norrталje.se

Titel
Namn Efternamn
Adress
Postnummer Ort

Remissvar

Reviderad Klimat- och energistrategi för Stockholms län 2020–2045

SAMMANFATTNING

- Reviderad Klimat- och energistrategi för Stockholms län 2020-2045 utgör inte i någon del en strategi för klimat- och energifrågorna i länet.
- Dock en bra sammanställning över nuläge och utmaningar inom klimat- och energiområdet i länet.
- Målkonflikten mellan samhällsexpansion och minskad klimatpåverkan, att samhällsbyggande i sig kan utgöra en stor klimatpåverkan, är central i en växande region och borde lyftas och hanteras i strategin.

GENERELLA SYNPUNKTER

Visionen i dokumentet talar om ett samhälle som ligger i topp globalt vad gäller förnybara bränslen och samordnade transporter. Att vårt kollektivresande har ökat kraftigt och att länet producerar en betydande del av sitt eget elbehov. Visionen sänder ett tack till länets kommuner och invånare som visat på handlingskraft genom att fatta ibland svåra beslut, bryta beteendemönster och visa på verkligt ledarskap. Vidare beskrivs hur tjänsteutvecklingen har exploderat och slit och slängmentaliteten är borta. Hur kvalitet, hållbarhet och återanvändning istället präglar vår konsumtion och att tillväxt i och med det har fått en helt ny betydelse.

Men hur denna vision ska nås, hur strategin för det arbetet ska se ut inom länet presenteras inte. Dokumentet är med andra ord en bra sammanställning över nuläge och utmaningar inom klimat- och energiområdet i länet (vi har också sett att det är så Länsstyrelsen själva sammanställer dokumentet). Men Norrtälje kommun saknar en uttalad och tydlig strategi för klimat- och energiarbetet, vilket vi förväntat oss av ett dokument med aktuell rubrik.

SAMHÄLLSPLANERING OCH BEBYGGELSE

Att samhällsbyggande i sig kan utgöra en väldigt stor klimatpåverkan hanteras inte. Det nämns att utbyggnaden av t-banan kommer att generera stora utsläpp under byggskedet, men hur de klimatpåverkande utsläppen till följd av den övriga planerade expansionen av regionen bör hanteras tas inte upp. På sidan 28 i stycket "Ökat byggande parallellt med omställning till fossilfritt" nämns t.ex. att vi kan reducera utsläppen från bostadsbyggandet med hälften om vi använder tillgängliga klimatvänliga byggtekniker. Men i stycket berörs inte det faktum att ett ökat byggande (som ju är ett parallellt mål för länet) också bidrar till mycket större utsläpp än nollalternativet (att inte bygga.)

POSTADRESS

Box 800, 761 28 Norrtälje
Ekonomiavdelningen

BESÖKSADRESS

Estunavägen 14

KONTAKT

0176-71000
kontaktcenter@norrталje.se
www.norrталje.se



Denna målkonflikt är central i klimatfrågan i Stockholmsregionen och borde få ett större fokus i klimat- och energistrategin.

Norrtälje kommun anser också att den reviderade versionen av Klimat- och energistrategi för Stockholms län 2020-2045 saknar ett landsbygdsperspektiv och ett resonemang kring möjligheterna för en stor del av länets befolkning, de som bor i skärgården och på landsbygden, att leva klimatsmart. Samt att Norrtälje kommun bör ingå i den regionala cykelplanen för Stockholms län 2014-2030

KOMMENTARER TILL SPECIFIKA STYCKEN I DOKUMENTET

s. 4. Första stycket: "Vi har inte längre några utsläpp av växthusgaser"

- Borde ändras till "Vi har inte längre några nettoutsläpp av växthusgaser" då "inte några utsläpp" inte är formulerat som ett nationellt klimatmål och rimligen inte är vad visionen ska utmåla.

s. 4. Femte stycket: "Med det har tillväxt har fått en helt ny betydelse."

- Något ord för mycket i den meningen.

s. 34, rubrik "Civilsamhället" stycke 2: "Genom opinion och påverkan via sociala medier engageras fler och fler individer organisationer till att vidta åtgärder för att minska utsläppen."

- Saknas antagligen ett "och" i den meningen.

s. 23 stycke "Uppvärmning": står att läsa: "Detta innebär att de enda större klimatpåverkande utsläppen från uppvärmningen kommer att komma från spetslastproduktionen och från förbränning av fossil plast."

- Användningen av ordet "enda" känns som att det antyder att utsläppen totalt sett är små, men är de det? Meningen skulle låta mer faktabetonad utan användning av ordet "enda".

s. 25 stycke 2 "Skapa nya affärsmodeller" står att läsa: "I det nuvarande elcertifikatsystemet värderas inte effekt, vilket inte ger incitament för kraftvärme och leder till ett minskat toppeffektuttag."

- Vi antar att det som avses är: "...vilket varken ger incitament för kraftvärme eller leder till ett minskat toppeffektuttag"? Annars läses meningen som att det inte ger incitament för kraftvärme men ändå leder till ett minskat toppeffektuttag, vilket verkar ologiskt.